

ОСОБЕННОСТИ БАЗОВЫХ ЖИЗНЕННЫХ УСТАНОВОК ПЕДАГОГОВ

Карапетьян Л.В., Уральский государственный университет им. А.М. Горького, г. Екатеринбург

Одной из основных особенностей педагогической деятельности является то, что от личностных особенностей учителя, его ценностных ориентаций, жизненных установок и условий, которые он создает в учебном пространстве, зависит не только качество усвоения школьниками установленных образовательным стандартом знаний, но и эмоциональное состояние как прямых, так и косвенных участников образовательного процесса, а так же формирование личностных качеств учащихся. Поскольку педагогическая деятельность характеризуется эмоциональной напряженностью, высокой конфликтностью, коммуникативной насыщенностью и отсроченностью результатов, а так же рядом других неизбежных психотравмирующих факторов, повышается возможность негативного эмоционального реагирования, что провоцирует различные формы агрессивного поведения педагогов: грубость, несдержанность, окрики, оскорбления учеников и т.д. С одной стороны, агрессивная реакция учителя не проходит бесследно для него самого, причиняя вред его физическому и психическому здоровью, но кроме этого, подобное реагирование противоречит педагогической целесообразности воздействия на ученика и является причиной провоцирующей невротизации школьников.

Значимым фактором, влияющим на эмоциональное благополучие педагога, является, на наш взгляд, его базовая жизненная установка, под которой мы понимаем глубинные тенденции, связанные с принятием или отвержением себя и социума. Базовая жизненная установка (БЖУ) может быть как позитивной (и тогда мир воспринимается как доброжелательный, открытый, человек находится в состоянии эмоционального благополучия), так и негативной (и тогда человек воспринимает окружающую действительность как равнодушную или враждебную, и, испытывая тревогу, страх, агрессию, находится в состоянии эмоционального неблагополучия).

В исследовании принял участие 221 педагог г. Екатеринбурга, из них 181 женщина и 40 мужчин. Мы исследовали 3 уровня БЖУ педагогов: уровень эмоционального оценивания, уровень личностных качеств и уровень имплицитных представлений.

Первый уровень БЖУ оценивался при помощи дескрипторов семантического дифференциала, это были существительные и прилагательные, предъявлявшиеся в случайном порядке и имевшие позитивный (везучий, оптимист, надежный, успешный, счастливый) и негативный (несчастливый, пессимист, завистливый) оттенок. Испытуемых просили оценить степень выраженности данных дескрипторов по 7-балльной системе (от 1 до 7) у себя в настоящем времени, у себя через 5 лет, у отца и матери, у успешного человека (идеал) и неудачника (антиидеал).

На основе оценивания выраженности вышеперечисленных дескрипторов в настоящий момент времени (актуальная базовая жизненная установка) по результатам двухшагового кластерного анализа выявилось четыре группы педагогов: с сильной позитивной базовой жизненной установкой ($n=44$, то есть 19,9%), со слабой позитивной установкой ($n=108$, то есть 48,9%), со слабой негативной базовой жизненной установкой ($n=41$, то есть 18,6%) и сильной негативной базовой жизненной установкой ($n=28$, то есть 12,7%). Как видно из приведенных данных, большинство педагогов имеют слабую позитивную базовую жизненную установку, однако значительная их часть все же имеет негативную БЖУ, как слабо, так и сильно выраженную. Далее результаты этих четырех групп сравнивались между собой.

Педагоги с сильной позитивной БЖУ в будущем видят себя достоверно более счастливыми, везучими, успешными, компетентными, чем педагоги других групп, в то же время значимые различия получены и между другими исследуемыми группами. Наименее позитивно оценивают свое будущее учителя с сильной негативной БЖУ.

Достоверно более высоко оценивается выраженность исследуемых положительных дескрипторов у родителей педагогов с сильной позитивной БЖУ, а так же у идеала и антиидеала, а выраженность отрицательных дескрипторов (несчастливый, пессимист, завистливый) наиболее низкая. В группе с сильной негативной БЖУ наблюдается прямо противоположная ситуация.

Второй уровень БЖУ исследовался при помощи личностных опросников: методики диагностики адаптации Роджерса-Даймонда, опросника SASQ М. Зелигмана (на диагностику склонности к оптимизму/пессимизму) и методики на выявление сформированности профессионального выгорания Маслач в адаптации Водопьяновой. Для сравнения выделенных групп педагогов по выраженности показателей вышеперечисленных методик нами был проведен однофакторный дисперсионный анализ ($p<0,05$).

Анализируя результаты сравнения по методике СПА, можно отметить, что группы педагогов значимо различаются между собой по пяти (из шести возможных) интегральным коэффициентам адаптации (адаптация, самоприятие, принятие других, эмоциональный комфорт, интэрнальность). Исключение составляет коэффициент доминирования, поскольку в силу специфики профессии этот показатель достаточно высоко выражен у всех четырех групп педагогов, хотя несколько слабее у педагогов с сильной негативной БЖУ.

Группа с сильной позитивной БЖУ имеет статистически достоверно более высокие баллы по 5 интегральным коэффициентам адаптации по сравнению со всеми другими группами. Группа со слабой позитивной БЖУ не имеет достоверных различий с группой педагогов со слабой негативной БЖУ, хотя о тенденции к большей выраженности коэффициентов адаптации говорить можно, однако при сравнении ее с группой с сильной негативной БЖУ были выявлены статистически значимые отличия по 4 коэффициентам СПА: адаптация, самопринятие, эмоциональный комфорт и интернальность. Группа со слабой негативной БЖУ достоверно отличается от группы с сильной негативной БЖУ более высоким уровнем самопринятия и эмоционального комфорта. В меньшей степени коэффициенты адаптации выражены в группе с сильной негативной БЖУ.

Данные диагностики по методике М. Зелигмана показали, что в целом выборка педагогов имеет промежуточные значения по итоговому показателю, то есть предпочтения к тому или иному стилю не выявлены, однако сравнительный анализ продемонстрировал, что группа с сильной негативной установкой более пессимистична по сравнению с остальными (умеренный уровень пессимизма). Однако тенденция наблюдается за счет недостаточной выраженности шкал оптимизма, а не за счет преобладания пессимизма. В то же время, говорить о достоверности полученных различий мы не можем в силу малочисленности группы педагогов, прошедших исследование по данной методике ($n=50$).

При сравнении выделенных групп педагогов по показателям методики на эмоциональное выгорание оказалось, что группа с сильной позитивной БЖУ статистически достоверно не отличается от группы со слабой позитивной БЖУ ни по одному показателю, хотя имеет все же более низкие баллы по эмоциональному истощению и деперсонализации, и более высокие по показателю редукции достижений. С двумя негативными группами результаты диагностики педагогов, имеющих сильную позитивную БЖУ, достоверно отличаются по всем трем показателям выгорания. То же самое можно сказать и о педагогах, включенных в группу со слабой позитивной БЖУ. Негативные группы значительно отличаются друг от друга только по показателю редукции личностных достижений: у группы с сильной негативной БЖУ редукция выражена сильнее. Два остальных показателя (эмоциональное истощение и деперсонализация) являются более высокими в группе с сильной негативной БЖУ на уровне тенденции.

Таким образом, в целом можно сказать, что группа педагогов с сильной позитивной базовой жизненной установкой представляет собой наиболее адаптированную часть выборки педагогов, характеризующуюся наиболее высоким уровнем адаптации, самопринятия и эмоционального комфорта, повышенной склонностью к интернальности, принятию других и доминированию, а также более низкими показателями дезадаптации, неприятия себя, неприятия других, эмоционального дискомфорта, экстернальности и ведомости. Отличия группы с сильной позитивной БЖУ от группы со слабой позитивной БЖУ менее выражены, чем ее отличия от групп с негативными установками (со слабой и сильной негативной БЖУ). Как наименее адаптированная может быть охарактеризована группа с сильной негативной БЖУ, которая, кроме этого, отличается более высокой пессимистичностью, а в аспекте эмоционального выгорания - более низкими показателями эмоционального истощения и деперсонализации, и напротив, более высокой степенью выраженности показателя «редукции личных достижений».

Группы со слабой выраженностью БЖУ (как позитивной, так и негативной), занимают промежуточное положение. Однако группа со слабой позитивной БЖУ ближе к группе с сильной позитивной БЖУ: по степени выраженности одних показателей она имеет с ней значимые различия, по степени выраженности других показателей - различия есть на уровне тенденции. Группа со слабой негативной БЖУ в ряде случаев не имеет значимых различий с группой с сильной негативной БЖУ.

Третий уровень БЖУ (уровень имплицитных представлений) исследовался при помощи методики «Незаконченные предложения», и группы с разными типами базовых жизненных установок сравнивались также по особенностям их представлений о везении, об успехе и неудаче. Полученные результаты были обработаны с помощью контент-анализа.

Первый блок вопросов был связан с пониманием успеха. Большинство педагогов всей выборочной совокупности (46,1%) связывают успех с достижением цели. Однако педагоги с сильной позитивной БЖУ не связывают успех с материальным благополучием (0%), в отличие от педагогов с сильной негативной БЖУ (10%), слабой негативной БЖУ (4,5%) и слабой позитивной БЖУ (4,4%). Кроме этого, педагоги с сильной позитивной БЖУ в меньшей степени ассоциируют успех со славой, потребностью в признании (6,5%), тогда как в других группах процент этой категории возрастает, достигая к группе с сильной негативной БЖУ 15%. Для достижения успеха в поддержке семьи и значимых людей в большей степени нуждаются представители с сильной позитивной БЖУ (25,9%), в группе с негативными установками этот процент гораздо ниже (слабая негативная БЖУ - 10% и сильная негативная БЖУ - 15,8%).

Следующий ряд вопросов был связан с понятием «везение». Человек, которому повезло, в большинстве случаев вызывает положительные эмоции (радость, воодушевление), причем это самый распространенный ответ ($\leq 50\%$ во всех группах), однако у педагогов всех четырех групп везучий человек вызывает и такое чувство, как зависть, но в разной степени: у педагогов со слабой негативной БЖУ в 50%, сильной негативной БЖУ 22,2%, тогда как у педагогов с сильной позитивной БЖУ 13,8%. Вопрос «Кому везет в нашей стране» так же продемонстрировал отличия между педагогами с разными типами БЖУ. Так, ответам «богатый, имеет деньги» и «стоит у власти, имеет связи» отдавали предпочтение педагоги с сильной негативной БЖУ, тогда как учителя с сильной позитивной БЖУ склонялись к ответу «активен, трудится». Основными чертами характера везучего человека педагоги с сильной позитивной и слабой позитивной БЖУ называли «оптимизм» и «целеустремленность», а педагоги с негативными типами БЖУ - «удачливость, везучесть» и «рискованность, смелость».

Последний, третий блок вопросов был направлен на ситуацию неудачи и выявление представлений о неудачнике. На вопрос, «если мне крупно не повезло, то я...» ответы так же отличались. В группе с позитивной БЖУ преобладал ответ «не расстраиваюсь, не огорчаюсь, не унываю» (47,1%), а в группе с негативной БЖУ, напротив, «расстраиваюсь, огорчаюсь» (50,0%). Черты характера неудачника так же описывались по-разному представителями исследуемых типов БЖУ. Педагоги с сильной позитивной БЖУ считают неудачника завистливым человеком (28,1%), слабой позитивной БЖУ 25,8%, а в негативных группах этот процент не превышает 10%, поскольку педагоги этих групп отдают предпочтение такой черте характера, как недоверие к миру, закрытость (20% в сильной негативной и 3% в сильной позитивной группе). «Неудачники - это те, кто не уверены в себе» - так считает 23,3% педагогов с сильной позитивной БЖУ и всего лишь 5,1% педагогов с сильной негативной БЖУ.

Полученные в исследовании результаты могут быть использованы психологами системы образования для диагностики типа базовой жизненной установки педагогов в процессе профотбора и прогноза особенностей поведения учителя в различных жизненных и профессионально значимых ситуациях, а так же для коррекции его профессиональных диспозиций.